



Во имя будущего без токсичных веществ

# КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕМ МНЕНИЙ IPEN ДЛЯ КС 4.2 МИНАМАТСКОЙ КОНВЕНЦИИ

21st -25th March 2022

*Ли Белл - политический консультант IPEN по ртути и CO2  
leebell@ipen.org*

Приведенное далее краткое изложение мнений IPEN охватывают ряд приоритетных вопросов, которые станут частью повестки дня очного заседания КС 4.2 Минаматской конвенции о ртути, которая состоится на Бали, Индонезия, с 21 по 25 марта 2022 года. Предыдущее краткое изложение мнений IPEN было подготовлено для онлайн-заседания КС 4.1, которое в основном была посвящено программе работы и бюджету для этого соглашения, оценке эффективности и руководству по национальной отчетности. Краткое изложение мнений IPEN для КС 4.1 доступно на сайте IPEN.

## ОБЗОР ПРИЛОЖЕНИЙ А И В

Обзор части I Приложения А (продукты), проведенный группой экспертов, показал, что в настоящее время для большинства продуктов, перечисленных в Приложении А, существуют безртутные альтернативы, включая косметику для глаз (первоначально в случае туши для ресниц было сделано исключение из-за отсутствия альтернатив, не содержащих ртути). Было также рассмотрено использование ртути в ракетных двигателях космических аппаратов и определены альтернативы. В Приложении А, Часть II, перечислены только стоматологические амальгамы и требования к поэтапному отказу от них. Этот вопрос рассматривается отдельно в данном кратком изложении мнений IPEN.

Приложение В Часть I содержит два промышленных процесса – производство хлора и щелочи и производство ацетальдегида, для которых предусмотрен поэтапный отказ от применения. Часть II содержит 3 процесса, в которых использование ртути должно быть сведено к минимуму: производство мономера винилхлорида, производство метилата или этилата натрия или калия и производство полиуретана.

Обзор Приложения В (процессы), проведенный группой экспертов, показал, что, хотя существуют альтернативы использованию ртути в производстве полиуретана, некоторые страны продолжают использовать старый метод, при котором большая часть ртути остается в полиуретановом изделии, которое в конце

своего жизненного цикла превращается в загрязненные отходы. Китай и одна европейская страна продолжают использовать ртуть в производстве мономера винилхлорида (ВХМ) из угля (в качестве прекурсора для пластмасс на основе ПВХ), но в стадии разработки находятся катализаторы с низким содержанием ртути для получения ВХМ. ПВХ можно производить без использования ртутного метода, но в Китае имеется ограниченное количество прекурсоров на основе нефти и он использует угольный метод с ртутными катализаторами, который дешевле.

IPEN представила информацию об огневом золочении (позолоте) с использованием ртути (в основном в Непале), но ни одна из Сторон еще не представила никаких поправок для включения этого процесса в Приложение В. Огневое золочение в настоящее время не регулируется Конвенцией, но для него есть альтернативы. Для добавления огневого золочения в Приложение В требуется предложение о поправке от какой-либо Стороны.

В связи с обзором ряд стран предложили поправки к Конвенции:

- Африканский регион предложил внести поправки в Часть I Приложения А, предусматривающие поэтапный отказ от некоторых ламп с добавлением ртути к 2024 и 2025 гг., а также внести поправку в Часть II с дорожной картой для постепенного сокращения и последующего запрета использования стоматологической амальгамы к 2029 г. с прекращением международной торговли такими амальгамами к 2027 г.

***IPEN поддерживает оба элемента предложения, но призывает Стороны как можно скорее запретить импорт амальгам до этого срока.***

- ЕС предлагает внести поправку в Часть I Приложения А, включив в нее срок поэтапного отказа (2023 год) для ряда ламп, батарей и измерительных приборов, а также для полиуретана, содержащего ртуть. Он также предлагает внести поправку в

Часть II Приложения А, чтобы запретить использование стоматологической амальгамы для детей до 15 лет, разрешить использование амальгамы только в предварительно дозированной инкапсулированной форме, требовать от стоматологов применять отдельный сбор отходов и запретить использование металлической ртути в стоматологии. В соответствии с Приложением В, Часть I, ЕС предлагает поэтапный отказ от использования ртути в производстве полиуретана к 2023 году.

***IPEN поддерживает поправки ЕС к Приложению А, Часть I, но предложение по стоматологической амальгаме в Приложении А, Часть II, слабее предложения Африканского региона и не поддерживается. IPEN поддерживает поправки ЕС к Приложению В, Часть I.***

- У Канады и Швейцарии есть совместное предложение о внесении поправок в Часть I Приложения А, предусматривающее отмену исключения для некоторых высокоточных радиопереключателей к 2025 г. и добавление 3 продуктов в Часть I: ракетное топливо для спутников, фотопленка/бумага и грузы для балансировки колес - все эти продукты должны будут поэтапно выводиться из применения к 2025 году.

***IPEN поддерживает предложенные поправки.***

## **СТОМАТОЛОГИЧЕСКАЯ АМАЛЬГАМА**

На КС 3, после обсуждения предложений по ускорению поэтапного отказа от стоматологической амальгамы, решение МС-3/2 требовало от Сторон принять дополнительные меры помимо тех двух мер, которые необходимы в соответствии с Частью II Приложения А, для поэтапного отказа от использования стоматологической амальгамы; поручить секретариату собирать информацию об осуществлении таких мер от Сторон и собирать информацию о безртутных альтернативах для амальгамы. Доклад был представлен в документе совещания № 5, но от Сторон требуется только лишь «принять к сведению» этот доклад.

***По мнению IPEN, поправка Африканского региона к Приложению А, Часть II, более важна для поэтапного отказа от стоматологической амальгамы и ее следует поддержать.***

Но при этом, чем дольше мы будем откладывать запрет на использование стоматологической амальгамы, тем дольше будет существовать возможность для контрабанды или для применения для целей АМДЗ элементарной ртути, которая формально заявляется как ртуть для стоматологической амальгамы.

Поэтому IPEN призывает страны как можно скорее отказаться от использования стоматологической амальгамы и запретить ее, чтобы предотвратить неправомерное использование разрешений на импорт и дальнейшие проблемы с утилизацией амальгамы и переработкой ртутных отходов. Ничто не мешает Сторонам в одностороннем порядке объявить о запрете на импорт и экспорт стоматологической амальгамы. IPEN также призывает Стороны проявлять гораздо большую бдительность при проверке дальнейшей судьбы ртутной стоматологической амальгамы, импортируемой в их страны, чтобы убедиться, что она не попадает в сектор АМДЗ, поскольку имеющиеся данные свидетельствуют о том, что это происходит во все больших масштабах.

Балийская декларация КС 4 призывает Стороны принять более решительные меры в отношении незаконного импорта и Стороны должны в срочном порядке расследовать судьбу импортированной стоматологической амальгамы.

## **РТУТНЫЕ ОТХОДЫ**

По нашему мнению, определения ртутных отходов являются одним из наиболее важных вопросов, которые будут обсуждаться на КС 4.2. Группе экспертов было предложено сформулировать определение для загрязненных ртутью отходов (также известные как отходы категории С), согласившись с тем, что подход с пороговым значением общей концентрации является приемлемым и что тесты на выщелачивание являются неадекватными.

Показатели, предложенные в рамках группы, включают 25 мг/кг (предложение ЕС) и дифференцированные показатели в 15 мг/кг для большинства отходов и в 1 мг/кг для отходов, вносимых в почву (например, твердые биологические вещества), предложенные другими экспертами. Чем выше будет установлен принятый пороговый уровень, тем больше отходов ускользнет от регулирования и попадет в окружающую среду.

***IPEN поддерживает подход на основе общей концентрации для отходов категории С, и мы предложили применять пороговый показатель >1 мг/кг. Это отражает риск воздействия на человека на открытых свалках, в местах, где отходы, содержащие ртуть, были сброшены на землю и в других сценариях высокого риска, затрагивающих сборщиков и переработчиков отходов.***

Группа экспертов согласилась с тем, что не должно быть никаких пороговых показателей для хвостов АМДЗ, элементарной ртути, удаляемой с рынка (отходы категории А), или для продуктов, содержащих ртуть

(отходы категории В). Эти три группы будут автоматически считаться ртутными отходами без необходимости проверки соответствующих концентраций. Исключением могут быть хвосты АМДЗ, перерабатываемые безртутными методами.

***IPEN поддерживает этот подход.***

Для хвостов промышленной добычи цветных металлов, кроме хвостов первичной добычи ртути, обращение с которыми, как правило (хотя и не всегда), лучше, чем с хвостами АМДЗ, было согласовано, что следует применять двухуровневый подход. На уровне 1 хвосты будут проверяться на предмет превышения порогового значения в 25 мг/кг, и если да, то затем они будут подвергаться тесту на выщелачивание, чтобы определить, превышает ли для хвостов порог в 0,15 мг/л.

***IPEN считает, что эта позиция ошибочна и что общий пороговый показатель для уровня 1 должен быть ниже (возможно, 10-15 мг/кг), а тест на выщелачивание уровня 2 может не учитывать изменчивость экологических условий и чувствительность окружающей среды в различных местных условиях хранения хвостов. Ни один тест на выщелачивание не может учесть все условия в окружающей среде.***

Проект решения по этому вопросу (документ совещания МС/СОР.4/8) очень важен, поскольку содержит два варианта. Вариант 1 поддерживает предложение о слабом пороговом показателе на уровне 25 мг/кг и включает добровольные меры по обращению с отходами, содержащими более низкие концентрации ртути. Вариант 2 требует, чтобы КС вернула вопрос группе экспертов, чтобы они приняли решение об уровне от 1 мг/кг до 25 мг/кг, обеспечивающем защиту здоровья человека.

***IPEN поддерживает вариант 2 проекта решения. Для промышленных отходов горнодобывающей промышленности и двухуровневой системы классификации IPEN хотела бы видеть более низкий показатель для уровня 1 (например, 10 мг/кг) и дополнительную работу группы экспертов над соответствующими тестами на выщелачивание для уровня 2, которые будут применяться в зависимости от расположения хвостохранилищ. Если это решение можно было бы изменить, чтобы вернуть этот вопрос на рассмотрение в группу экспертов, то это было бы лучшим результатом.***

## **РУКОВОДСТВО ПО АМДЗ**

Статья 7 требует, чтобы стороны, осуществляющие значительную деятельность в области АМДЗ с применением ртути, разработали и осуществили национальные планы действий по АМДЗ с целью сокращения

и, в возможных случаях, прекращения использования ртути в АМДЗ. В решении МС-1/13 КС согласилась с использованием этого руководства для разработки НПД с необходимостью последующего улучшения разделов, посвященных стратегии в области здравоохранения и предотвращению воздействия используемой в АМДЗ ртути на уязвимые группы населения. Медико-санитарные рекомендации должны охватывать укрепление потенциала медицинских работников и наблюдение за состоянием здоровья для выявления ранних симптомов интоксикации ртутью, других неинфекционных заболеваний (например, высокого артериального давления, рака, проблем с репродуктивным здоровьем и т. д.), а также инфекционных заболеваний (например, туберкулеза) и возможные последствия для здоровья (например, врожденные дефекты и т. д.). В клиниках первичной медико-санитарной помощи также должны быть адекватные списки лекарств для лечения НИЗ, связанных с воздействием ртути, таких как лекарства от гипертонии, отпускаемые по рецепту и лекарства для лечения детей, страдающих эпилепсией. В возможных случаях, медицинские пункты в горячих точках АМДЗ должны иметь мобильные подразделения для предоставления медицинской помощи в отдаленных районах.

Повышение информированности о рисках для здоровья, связанных с ртутью, должно начинаться с медицинских работников, а затем распространяться на местные сообщества. В горячих точках АМДЗ клиники первичной медицинской помощи также должны обучать своих медсестер и врачей включению в стандартные вопросы вопросов о местонахождении пациентов, профессиях и потенциальных контактах с ртутью. Следует также устанавливать и признавать причину смерти в результате событий, связанных с АМДЗ.

Эксперты ВОЗ должны предоставить рекомендации в отношении потенциально связанных с ртутью заболеваний, указанных в Десятом пересмотре Международной статистической классификации болезней (МКБ-10).

ВОЗ согласилась улучшить некоторые из этих элементов, и обновленное руководство содержит некоторые из этих материалов в разделах 5.8 и 5.9. Также была установлена потребность в руководстве по хвостохранилищам АМДЗ, и обновленная информация по этому элементу была предоставлена Глобальным партнерством по ртути в области АМДЗ (новая глава 8). В тексте нового медицинского руководства, предложенного ВОЗ, ссылаются на внешние руководящие публикации ВОЗ, которые содержат часть этой информации, но все еще остаются возможности для дальнейшего улучшения, как это описывается в пунктах выше.

Новое предложенное руководство по обращению с хвостохранилищами АМДЗ является приемлемым, но оно исходит из предположения, что занятые в АМДЗ работники будут иметь доступ к ресурсам (например, к непроницаемой облицовке для прудов, бетонным конструкциям для хвостохранилищ), которых в действительности у них не будет или же они не захотят тратить на них свои ограниченные ресурсы.

*IPEN поддерживает принятие текста по обращению с хвостохранилищами АМДЗ в руководстве по АМДЗ, но предлагает пересмотреть его через 2 года, чтобы включить в него развивающиеся методы обращения.*

## **ВЫБРОСЫ**

На КС 3 решением МС-2/3 группе технических экспертов было поручено разработать проект руководства по методологиям подготовки реестров для перечня потенциально соответствующих категорий точечных источников выбросов ртути в землю и воду. Такое руководство необходимо, поскольку каждая Сторона должна сообщать о своих выбросах КС не позднее, чем через пять лет после даты вступления для нее Конвенции в силу, а после этого вести реестр выбросов из соответствующих источников. Это руководство предназначено для рассмотрения выбросов ртути в воду и землю, которые иначе не рассматриваются соглашением. В проекте решения сторонам предлагается а) принять руководство, разработанное группой экспертов, б) поручить группе разработать НДТ/НПД для источников выбросов и с) расширить мандат группы экспертов для работы над НДТ/НПД.

*IPEN поддерживает принятие руководства по инвентаризации, запрос на разработку НДТ/НПД для источников выбросов и расширение мандата группы экспертов.*

## **ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ (ОЭ)**

Предварительные обсуждения оценки эффективности состоялись в ходе онлайн-сессии КС 4.1. Итоги обсуждения заключались в том, что пересмотренные показатели ОЭ были разработаны после КС 1 в межсессионной работе и могут быть приняты на КС 4.2. Норвегия и Канада разработали совместный документ (UNEP/MC/COP.4/CRP.1), в котором изложены пути достижения консенсуса по ОЭ. Несколько Сторон жаловались на то, что пандемия затруднила их участие в межсессионном процессе и что окончательные решения по показателям и по принятию руководящих указаний должны приниматься на очных встречах, таких как КС 4.2. Проект решения по ОЭ включает, в частности,

решение о начале проведения ОЭ, о создании комитета для надзора за процессом, о рассмотрении показателей ОЭ на основе проделанной до сих пор работы и о рассмотрении проекта руководства по мониторингу.

*Несмотря на то, что содержание существующих руководств по ОЭ, особенно индикаторы, могут измениться, IPEN поддерживает решение, которое положит начало процессу ОЭ и создаст комитет по надзору. Руководство по ОЭ может быть пересмотрено, а любые пробелы могут быть устранены в ходе межсессионной работы.*

## **ОТЧЕТНОСТЬ**

Большинство вопросов, связанных с пунктом повестки дня о национальной отчетности, обсуждались на КС 4.1, и IPEN предоставил свои позиции по этому вопросу в кратком изложении мнения IPEN для КС 4.1. Секретариат подготовил резюме итогов «кратких докладов», которые Стороны должны были представить к декабрю 2019 года. Хотя темпы представления отчетности были очень хорошими, этого нельзя сказать об их содержании, что не позволяло секретариату информировать Стороны о глобальной ситуации с торговлей ртутью, с запасами, методами обращения с отходами, количеством первичных ртутных рудников или количеством добытой ртути. Это очень разочаровывает. Полноформатные национальные доклады должны были быть представлены до 31 декабря 2021 г., и секретарь намерен представить резюме результатов на КС 5. Это будет «обобщающий доклад по статье 21». На КС 4.2, вероятно, КС будет предложено принять решение, напоминающее сторонам об их обязательствах по отчетности, включая уточнения по формату отчетности. *IPEN поддерживает проект решения, в том числе установление любых дополнительных неоднозначных элементов в вопросах отчетности, чтобы не упустить возможность сбора важных данных в будущем.*

## **ГЕНДЕР**

На КС 3 было принято решение об интеграции гендерных соображений в Конвенцию. Это основано на ряде проблем, но особенно на уязвимости женщин детородного возраста к токсичному воздействию ртути. Для достижения этой цели секретариат должен был обеспечить планирование и осуществление своих программ и проектов с учетом гендерного равенства путем включения гендерных аспектов в проекты секретариата по укреплению потенциала. Это включает в себя акцент на гендерных вопросах в проектах, финансируемых ГЭФ, таких как КМП.

В начале 2021 года секретариат разработал «Гендерную дорожную карту Минаматской конвенции о ртути» и назначил сотрудника, который сосредоточит внимание на реализации гендерного равенства в рамках Конвенции. Проект решения по этому пункту требует, чтобы секретариат отчитался о достигнутом прогрессе по этому вопросу, а Стороны приняли к сведению дорожную карту и поддержали процесс интеграции гендерной проблематики в конвенцию.

*IPEN поддерживает этот проект решения.*

## **ТАМОЖЕННЫЕ КОДЫ**

После КС 3 секретариат работал с Глобальным партнерством по ртути и другими заинтересованными сторонами над разработкой и оценкой использования согласованных таможенных кодов, помогающих отслеживать торговлю ртутьсодержащими продуктами. Для продуктов с добавлением ртути были предложены десятизначные коды или новые шестизначные коды.

Отмечается, что существуют трудности с внедрением этого подхода в глобальном масштабе, поскольку Всемирная таможенная организация использует формальный процесс создания и изменения шестизначных кодов ГС, который действует в течение пятилетнего цикла для предложения, рассмотрения, утверждения и внедрения. На текущем этапе этого цикла самым ранним возможным годом для принятия шестизначных кодов ГС для дифференциации продуктов с добавлением ртути и продуктов без добавления ртути будет 2027 год. Это слишком поздно, чтобы оказаться эффективным и предназначено для крупнотоннажных грузовых перевозок.

Поскольку большинство продуктов с добавлением ртути выведено из оборота к 2020 году, то объемы их транспортировки будут низкими. При этом секретариат предложил таблицу 10-значных кодов для большинства продуктов с добавлением ртути, основанную на межсессионной работе после КС 3, которую страны могут принять добровольно и использовать для целей таможенного контроля.

*IPEN поддерживает использование таких кодов, если они могут помочь выявить торговлю продуктами с добавлением ртути и предоставить таможенникам больше информации для ограничения их передвижения.*

## **УКРЕПЛЕНИЕ ПОТЕНЦИАЛА И ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ (УПТП)**

Секретариат представил краткую информацию об усилиях по укреплению потенциала после КС 3, включая помощь в разработке первоначальных оценок Минаматской конвенции (ПОМК) и национальных планов действий по АМДЗ. Секретариат указывает, что полноформатные национальные доклады, которые Стороны должны представить до 31 декабря 2021 года, будут проанализированы секретариатом и станут частью основы для направления ресурсов сторонам для оказания технической помощи.

Представленные документы предназначены для рассмотрения Сторонами.

## **КОНКРЕТНАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРОГРАММА (КМП)**

Секретариат представляет доклад (МС/СОР.4/13), в котором излагаются цель КМП, ее достижения на сегодняшний день и примеры типов проектов, которые были завершены или находятся в стадии реализации. Хотя к документу не прилагается проект решения, он предполагает, что КС, возможно, пожелает запросить дополнительное финансирование для рассмотрения многих достойных проектных предложений по укреплению потенциала и технической помощи, которые остаются нереализованными.

## **ФИНАНСИРОВАНИЕ ГЭФ, ПРОГРАММА РАБОТЫ И БЮДЖЕТ**

Хотя все эти вопросы были рассмотрены на КС 4.1, была оговорка, что КС, возможно, пожелает вернуться к рассмотрению бюджета на КС 4.2, и вполне вероятно, что для проведения любого такого рассмотрения будет создана контактная группа. Для получения дополнительной информации по этим вопросам см. краткое изложение мнений IPEN для КС 4.1.