IPEN submission on Article 8: Manufacturing processes in which mercury is used

Elena Vasilieva

Dear Mr. Chair,

IPEN expresses concern that Article 8 includes no provisions for establishing any global timeline for the phase-out of any mercury-using manufacturing processes even though such a procedure could be very useful, for example, in achieving a relatively rapid final global elimination of mercury cell chlor-alkali plants.

Annex D, which lists all the mercury-using processes that will be subject to control under the Convention, has only two proposed entries: Chlor-alkali production and Vinyl chloride monomer (VCM) production. It should be expanded to also list other chemical production processes that utilize mercury compounds as catalysts. This would include, among others, acetaldehyde production and polyurethane production.

Article 8 requires each Party with one or more facilities that use mercury in the manufacturing processes listed in Annex D to prepare a national action plan to reduce and eliminate its use of mercury in such processes. Article 8, however, nowhere states that these Parties have any obligation to implement the plans they prepare.

The national action plans called for in Article 8 are required to include the elements listed in Part II of Annex D. Part II appropriately requires that the plan include an inventory of the number and type of facilities that use mercury in the manufacturing processes including estimates of the amount of mercury that they consume annually. Part II, however, does not require any measurements or estimates of mercury emissions or mercury releases from those facilities. This data is essential.

Draft Article 8.2 prohibits the introduction of mercury-using manufacturing processes or facilities listed in Annex D that were not used or present in the territory of the Party at the date of entry into force of the Convention. This provision has two serious problems. First, it provides a license that allows those Parties where such facilities presently exist to expand their number and size with no upper limit. Second, it encourages Parties that may want to build and operate such facilities in the future to quickly build plants before the Convention enters into force. In this way, the period before entry into force operates as an unlimited license to build as many facilities as they want.

We suggest to amend this article to put clear limits and restrictions on the construction of new facilities of these kinds and on the expansion of existing ones. If a cut-off date is needed to allow countries with pre-existing facilities to continue operation, the date to use should be the date of the Diplomatic Conference that adopts the Convention and not the date of the Convention's entry into force.

Выступление IPEN по Статье 8

Елена Васильева

Уважаемый господин председатель!

IPEN выражает озабоченность тем, что статья 8 не содержит положений**,** предусматривающих **какие-либо глобальные предельные сроки для отказа от производственных процессов с применением ртути.** По нашему мнению, это было бы весьма полезным, например, для достижения относительно быстрого глобального отказа от производства хлора и щелочи с применением электролизеров со ртутным катодом.

Второе, наше предложение по статье 8 касается Приложения D, в котором предлагаются только два пункта: производство хлора и щелочи и производство мономера винилхлорида. Мы считаем, что этот перечень следует **расширить для включения других химических производственных процессов, в которых в качестве катализатора используются соединения ртути** и , в частности, производство ацетальдегида и полиуретана.

В третьих, мы еще раз хотим высказать нашу обеспокоенность по **вопросу обязательности выполнения национального плана действий**. В том числе в данном случае применительно к **сокращению и прекращению использования ртути в производственных процессах, включенных в Приложение D**. Статья 8 требует подготовить соответствующие национальные планы, но нигде не указывается на обязательность их выполнения.

В-четвертых, мы бы хотели обратить ваше внимание на Часть II Приложения D, содержащее требование, чтобы национальный план действий включал инвентаризацию количества и типов предприятий, использующих ртуть в производственном процессе, **включая оценку количества ежегодно потребляемой ртути.** Но при этом в Части II **не требуется производить никаких измерений/расчетов выбросов или сбросов ртути** для этих предприятий. Эти данные имеют существенно важное значение.

Последние наши предложения касаются проекта Статьи 8.2, запрещающей введение в эксплуатацию производственных процессов или предприятий списка Приложения D, которые ранее не использовались или отсутствовали **на дату вступления Конвенции в силу**. Во-первых, такая формулировка фактически разрешает сторонам с **действующими предприятиями** увеличивать их число и расширять производственные мощности **без какого-либо верхнего предела**. Во-вторых, в период до вступления Конвенции в силу стороны могут построить столько предприятий, сколько пожелают. Мы предлагаем дополнить эту статью, а именно:
- установить четкие пределы и ограничения на строительство новых предприятий списка Приложения D и на расширение действующих;
- в качестве даты для запрета строительства новых предприятий (чтобы позволить странам с ранее действовавшими предприятиями продолжить их эксплуатацию) установить **дату дипломатической конференции, на которой будет принята Конвенция,** а не дата ее вступления в силу.

Спасибо.